

Задания заключительного этапа

	Манукян Анна Ваагновна
Тест начат	Воскресенье, 2 Март 2025, 11:15
Состояние	Завершены
Завершен	Воскресенье, 2 Март 2025, 14:37
Прошло времени	3 час. 21 мин.
Оценка	57,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа. С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?

		
1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!	2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!	3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

1. Жизненная ситуация: один сосед строит высокую кирпичную стену, чтобы загородить другому соседу красивый вид на море.
2. Жизненная ситуация: один сосед перекрывает доступ к воде (источнику воды, который находится в колодце), чтобы лишить другого соседа возможности поливать свой урожай.
3. Сосед намеренно направляет дым от своей печи на сушащееся белье другого соседа, чтобы его испортить.
- Правовой принцип, объединяющий описанные жизненные ситуации: принцип добросовестности и взаимного уважения прав соседей при использовании своего имущества (принцип разумного терпения).
- Юридическое значение: данный принцип направлен на установление баланса интересов между соседями, предотвращение конфликтов, обеспечение разумного и справедливого использования собственности/имущества.
- Он был установлен законодателем в целях предотвращения хаоса и поддержания общественного порядка. Кроме того, эти нормы обеспечивают защиту прав и законных интересов всех граждан.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тэ-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тэ-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомиться с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

-Речь об авторских правах (в данном случае на литературное произведение "Винни-Пух")

-Они принадлежат А.А. Милну

-в 1960 году был СССР, в котором действовало свое авторское право, отличающееся от западных норм. Международное авторское право не всегда полностью признавалось. Если бы Заходер издал свою версию "Винни-Пуха" без получения разрешения от правообладателей оригинального произведения (от Милна), то его могли бы привлечь к юридической ответственности за нарушение авторских прав в соответствии с Советским законодательством

-В соответствии с законодательством в наши дни, так как Заходер указал Милна как автора оригинального произведения, он мог утверждать, что произвел "свободное использование" произведения в культурных целях (статья 1274 Гражданского Кодекса РФ). Тем не менее, правообладатель оригинального произведения мог бы предъявить претензии, особенно если он сочел бы версию Заходера наносящей ущерб его правам.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Сестры имеют право обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью, тк согласно статье 55 Семейного Кодекса РФ, ребенок имеет право на общение с родителями.

Ключевым фактором удовлетворения требований дочерей будет воля самой матери. Если она дееспособна и не желает общаться с дочерьми из-за обиды, суд с высокой вероятностью откажет в удовлетворении требований сестер. Суд при принятии решения будет учитывать мнение матери, если нет оснований полагать, что она действует под давлением сына или не осознает своих действий.

Чтобы требования удовлетворили, нужно доказать, что мать действует не по своей воле либо действия брата нарушают права матери.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

В Российском законодательстве установлен запрет на дарение подарков госслужащим в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей. Коррупцев и Взятников вследствие этого нарушения создают конфликт интересов, так как личная заинтересованность инспектора могла повлиять на объективность оценки.

Действия следует квалифицировать как коррупционное нарушение: Взятников нарушил запрет на получение подарков, а Коррупцев дал взятку\незаконное вознаграждение.

Взятников может понести дисциплинарную, административную или даже уголовную ответственность, а Коррупцев - административную или уголовную.

Ситуация требует внутреннего расследования и передачи материалов в правоохранительные органы.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?

Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?

Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?

Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

оценка: Ситуация, в которой работнику не выплачивается зарплата, является серьезным нарушением трудового законодательства. Прокурор обязан принять все меры для защиты трудовых прав гражданина Иванова. Компания, ссылающаяся на финансовые

трудности, должна предоставить соответствующие подтверждающие документы.

1) Прокурор должен:

рассмотреть и проверить жалобы

зарегистрировать обращение Иванова

разъяснить пострадавшим порядок защиты их прав и свобод

истребовать у компании документы, касающиеся трудовых отношений с Ивановым и выплаты ему зарплаты

принять меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод

опросить Иванова

Опросить руководство и сотрудников компании

провести проверку финансово-хозяйственной деятельности компании при необходимости

направить запрос в налоговую инспекцию о предоставлении информации по задолженностям компании

привлечь других специалистов при необходимости

2)необходимые доказательства для подтверждения факта невыплаты зарплаты:

трудовой договор с ивановым, лицевой свет Иванова(там указываются все выплаты, зарплаты), расчетные листы о начислении зарплаты за "спорный" период, документы, подтверждающие факт работы Иванова в компании, банковские выписки о движении денежных средств по счетам компании, бухгалтерские документы, показания иванова и других сотрудников компании

3) если факты подтердятся, прокурор:

внести представлениеработодателю о устраниии нарушений трудового законодательства и выплате зарплаты

вынести постановление о возбуждении дела об административном нарушении согласно КоАП РФ

обратиться в суд с исковым заявлением в интересах Иванова о взыскании задолженности по заработной плате

предупредить руководителя компании о возможной административной или даже уголовной ответственности

4)Да, гражданин Иванов может обратиться в суд по данному вопросу до решения прокурора, так как в целом обращение в прокуратуру не является обязательным досудебным порядком урегулирования спора

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?

Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?

Относится ли кухонный нож к холодному оружию?

Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

оценка: Действия Мухина являются общественно опасными и подлежат уголовной ответственности. Окончательная квалификация его действий будет зависеть от результатов следствия, установления мотивов преступления, наличия или отсутствия умысла и так далее. Важно учесть действия Мухина после нанесения ножевых ранений Кузину, которые свидетельствуют о его раскаянии. Эти

действия могут быть смягчающими наказание.

- 1) Нет, не имел. Он хотел его разозлить, но смерти не желал. Ранения были нанесены в состоянии аффекта или превышения пределов необходимой обороны
- 2) Если установится, что Мухин действительно не имел умысла убить Кузина, то да, квалификация следователем действий Мухина правильная
- 3) Согласно российскому законодательству, кухонный нож не является холодным оружием
- 4) Смягчающие обстоятельства: 1. Мухин сам вызвал скорую, понимая, что он не останется без внимания полиции в том числе (явка с повинной) 2. Оказание медицинской помощи потерпевшему (принял меры к прекращению кровотечения)

Отягчающие обстоятельства: наступление тяжких последствий причинение смерти Кузину)

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Какое преступление совершил Селихов?

Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?

Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?

Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Оценка: ситуация содержит признаки умышленного убийства, совершенного общеопасным способом. Предварительное расследование должно быть проведено в полном объеме, чтобы установить все обстоятельства дела и привлечь виновного к ответственности. Важно обеспечить участие квалифицированных экспертов для установления причинно-следственной связи между действиями Селихова и гибелью Плюхина.

- 1) согласно статье 105, Селихов совершил убийство, причем из корыстных побуждений и под угрозой причинения вреда многим людям (так как он создал ДТП)
- 2) автомобиль - орудие совершения преступления. Также за орудие можно считать исследования Селихова и его знания о маршруте и времени движения Плюхина, которые помогли ему спланировать преступление
- 3) следователь, так как убийство - компетенция Следственного комитета РФ
- 4) до возбуждения уголовного дела необходимо провести осмотр места происшествия, зафиксировать все обстоятельства: осмотр трупа, следы торможения, положение автомобилей, наличие свидетелей и т.п.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 6,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



1. Несоблюдение принципа разделения властей - если одна ветвь власти сосредотачивает все полномочия в своих руках, то это приводит к дисбалансу и ослаблению конституционных гарантий и в результате решения принимаются под давлением одной силы, а конституция остается лишь формальностью
2. Отсутствие реального народовластия и представительства: если выборы в органы власти не свободные, не справедливые и не всеобщие, а мнение народа не учитывается при принятии важных решений, то конституция теряет свою легитимность. Власть, не опирающаяся на волю народа, становится неустойчивой и может легко манипулировать конституционными нормами в своих интересах
3. Недостаточная защита прав и свобод граждан: если конституция декларирует права и свободы, но не обеспечивает эффективных механизмов их защиты, то эти права остаются лишь декларацией. Отсутствие свободы слова, независимых судов и других основных прав подрывает доверие к конституции и превращает ее в инструмент подавления оппозиции

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворам разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Оценка действий упомянутых в сюжете лиц:

Организатор лотереи: не несет ответственности

Бездомные:

-УК РФ статья 158 - кража. Они украли банковскую карту (чужое имущество)

-УК РФ статья 175 - приобретение чего-либо заведомо добытого преступным путем. Они приобрели лотерейных билет за денежные средства гражданина N без его согласия (они украли его банковскую карту)

Гражданин N:

-УК РФ - подкуп. Он предложил ворам разделить выигрыш через СМИ

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имела точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?

Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

1. Нет, не допускает. Применение физического насилия, пыток, жестокого обращения в отношении задержанного, подозреваемого или обвиняемого запрещено Конституцией РФ и Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Доказательства, полученные с применением насилия признаются недопустимыми и не могут быть использованы в суде. Даже в ЧС, когда речь идет о предотвращении теракта и спасении жизни людей, применение насилия недопустимо. А ответственность за применение насилия лежит на сотрудниках органов

2. - Делать так нельзя, так как нарушается закон. Эта позиция **правильная и допустимая**. Никакие обстоятельства не оправдывают нарушение закона, в частности когда речь идет о применении насилия к человеку, независимо от того, что он совершил преступление

-Выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Эта позиция неправильная и недопустимая, так как она оправдывает нарушение закона, ставит жизнь и здоровье граждан ниже целей оперативной работы и поощряет езнаказанность сотрудников правоохранительных органов

-В ЧС, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением. Эта позиция также неправильная и недопустимая. Закон устанавливает четкие рамки допустимого поведения для сотрудников правоохранительных органов, нарушение этих рамок недопустимо, даже если это делается из лучших побуждений. Использование полученных под пытками сведений недоустимо не только с точки зрения закона, но и с точки зрения морали

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

1. Гражданское право: губернатор области Иванов публично обвинил оппозиционного политика Магикяна в коррупции, не предоставив никаких доказательств. Магикян подал иск в суд о защите чести и достоинства и выиграл дело. Суд обязал Иванова опровергнуть свои слова и выплатить Магикяну компенсацию морального вреда.

Чиновник не имеет права клеветать людей, используя свое служебное положение и закон защищает репутацию граждан

2. Уголовное право: Глава администрации города Бакин распорядился выделить своему сыну, занимающемуся строительным бизнесом, земельный участок под застройку в обход установленной процедуры торгов. Прокуратура провела проверку и возбудила уголовное дело по статье УК РФ о превышении должностных полномочий.

3. Административное право: Гражданка Помидорова направила жалобу депутату городской думы Огурцову о незаконной парковке во дворе ее дома. Огурцов, сославшись на занятость, не дал ответа в установленный законом 30-ти дневный срок. Помидорова обратилась в суд и Огурцов был привлечен к административной ответственности.

Государственный служащий обязан отвечать на обращения граждан, не игнорируя их по своему усмотрению.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённого (конкретному) лицу.

Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Я согласна с данной гипотезой.

Примеры субъективных прав, которые её подтверждают.

Совершенное:

-право собственности, позволяющее владельцу выбирать, как именно распоряжаться своей собственностью: продавать, дарить или давать в аренду, что показывает, что это право предоставляет альтернативные варианты поведения

Несовершенное:

-право на алименты. Должник обязан выплачивать алименты определенной категории лиц и альтернатив у него нет - он должен их выплачивать, что лишает его возможности выбора

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 2,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?

Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

1. Да, работник вправе отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию. Сделать это можно до дня увольнения (до истечения срока предупреждения об увольнении). В данном случае, так как работодатель уже оформил приказ об увольнении и

произвел расчет, договор был фактически расторгнут. То есть Анна не могла отозвать свое заявление после того, как ее увольнение было оформлено и завершено.

2. Действия работодателя правомерны. Трудовой договор был расторгнут в соответствии с установленной процедурой (приказ об увольнении оформлен и работник уведомлен), работодатель не обязан восстанавливать Анну на работу.

Также Анна не смогла отозвать свое заявление об увольнении до момента его фактического исполнения, что делает ее попытку восстановиться после расторжения договора недействительной.

Поэтому работодатель действовал в рамках закона, так как не имел оснований для восстановления Анны.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Действия ИФНС в отношении контрагента Образцова неправомерны, так как:

-Выемка документов - исключительная мера, и налоговые органы вправе проводить выемку документов только при наличии достаточных оснований полагать, что налогоплательщик умышленно уничтожает, скрывает, изменяет или заменяет документы, необходимые для проведения налогового контроля

-Нарушены права контрагента, так как проведение выемки без достаточных оснований нарушает права Образцова на неприкосновенность частной жизни, защиту собственности и экономической деятельности

Требования заявителя-Образцова подлежат удовлетворению вследствие вышеперечисленных нарушений ИФНС